

Е. П. Фадеева, Л. М. Рабинович (Набережные Челны, Казань, ИЭУиП). **Сравнительный анализ вероятности риска банкротства торгового и промышленного предприятий.**

В настоящем докладе проводится сравнительный анализ вероятности риска банкротства двух важнейших структурных подразделений ОАО «КАМАЗ» — «Внешнеторговой Компании» «КАМАЗ» и предприятия ОАО «КАМАЗ–Металлургия», представляющего собой слияние двух бывших заводов ОАО «КАМАЗ» — литейного и кузнечного. Проведенные исследования показали, что мировой финансовый кризис практически не изменил стабильного финансового состояния предприятия ОАО «Внешнеторговая Компания «КАМАЗ», в отличие от промышленного предприятия ОАО «КАМАЗ–Металлургия», которое за последние 3 года (начиная с 2008 года — начала финансового кризиса) неуклонно приближалось к банкротству.

Итак, эти два предприятия были исследованы на предмет банкротства при помощи десяти методик диагностики банкротства — шести зарубежных и четырех отечественных. В каждую из этих методик был внедрен метод Монте–Карло (стохастического имитационного моделирования) следующим образом: каждый из абсолютных финансовых показателей, образующий коэффициент исследуемого Z-счета, генерировался 20000 раз на ПК, а затем по формуле исследуемого Z-счета модели рассчитывались 20000 значений Z-счета. Результаты исследований по методу Монте–Карло привели к следующим результатам, оформленным в таблицу.

Наименование предприятия	Внешнеторговая Компания «КАМАЗ»	ОАО «КАМАЗ-Металлургия»
Зарубежные модели диагностики банкротства		
1. Двухфакторный счет Альтмана		
Вероятность риска банкротства	0,035%	0,015%
2. Пятифакторный счет Альтмана		
Вероятность риска банкротства	99,99%	С вероятностью 71,52% предприятие находится в зоне неопределенности
3. Четырехфакторная модель Таффлера		
Вероятность риска банкротства	0,15%	15,455%
4. Четырехфакторная модель Лиса		
Вероятность риска банкротства	0,21%	73,075%
5. Z-счет Спрингейта		
Вероятность риска банкротства	99,685%	17,415%
6. Пятифакторная модель Бивера		
	Все пять показателей модели относят предприятие ко II-й группе «За 5 лет до банкротства»	«За 5 лет до банкротства» с вероятностью 52,465% из-за фактора «финансовый левэридж» II-я группа предприятий
Отечественные модели диагностики банкротства		
7. Четырехфакторная модель банкротства ИргЭА		
Вероятность риска банкротства	6,385%	100% банкрот с надежностью 60,15%
8. Модель Сайфуллина–Кадькова		
Вероятность риска банкротства	7,115%	99,95%
9. Двухфакторная отечественная модель		
Вероятность риска банкротства	94,925%	100%
10. Одиннадцатифакторная комплексная модель Г. А. Хайдаршиной		
Вероятность риска банкротства	Минимальный риск банкротства	Средний риск банкротства с вероятностью 99,705%

Из этой таблицы следует, что 4 зарубежные модели банкротства и 3 отечественные свидетельствуют о малой вероятности риска банкротства 1-го предприятия. Из рассмотренных десяти моделей в качестве наиболее адекватной для 1-го предприятия следует принять четырехфакторную модель банкротства Иркутской Государственной Экономической Академии, поскольку эта модель была разработана специально для торговых предприятий и оценка риска по этой модели (6,385%) наиболее близка к оценкам, полученным по другим моделям.

Из всех исследованных десяти моделей для диагностики банкротства 2-го предприятия наиболее подходящей является одиннадцатифакторная комплексная модель Г. А. Хайдаршиной, разработанная специально для промышленных предприятий и предсказывающая средний риск банкротства со 100%-й вероятностью, что не противоречит диагностике банкротства по остальным девяти моделям.

Очевидно, что ни один из рассматриваемых методов нельзя считать панацеей и волшебным рецептом, гарантирующим принятие эффективных инвестиционных решений. Вместе с тем, они являются мощным инструментарием, который должен иметь в своем арсенале и которым должен в совершенстве владеть финансовый менеджер. В сочетании с современными компьютерными технологиями они представляют собой гибкую систему поддержки инвестиционных решений, существенно повышающую их обоснованность и эффективность.