

Н. А. Соколов, Е. Ю. Хрусталеv (Москва, ЦЭМИ РАН).
Определение приоритетных программ военного строительства.

Обобщенный показатель сравниваемых между собой по значимости объектов: работ, фрагментов программ, направлений военно-технической политики и т.д. условимся обозначать термином «важность», имея в виду важность для обороны страны, и обозначать символом «В». Заметим, что этот обобщенный показатель может быть не эквивалентным обобщенной боевой эффективности, которая часто используется в программно-целевых методах.

Поскольку расстановка приоритетов связана с учетом затрат на эти объекты или «стоимости», учтем еще и их, обозначив символом «С». При этом будем рассматривать только предстоящие затраты и различать следующие их разновидности:

- $C_i(t)$, $C_i(T)$ — затраты на выполнение i -й работы в t -м и T -м году;
- $C_i(T, T+n)$, $C_i(T, T+N)$ — предстоящие, начиная с T -го года и по $(T+n)$ -й год включительно, $n \leq N$, полные затраты на выполнение i -й работы;
- $C_{pj}(T, T+n)$ — предстоящие, начиная с T -го года и по $(T+n)$ -й включительно, расходы на выполнение нескольких работ, входящих в j -й фрагмент p -й программы военного строительства (либо программы развития оборонно-промышленного комплекса (ОПК), либо другой целевой программы работ, выполняемой в интересах обороны и финансируемой из федерального бюджета).

Тогда возникают, имея равные права на рассмотрение, по крайней мере два подхода к оценке приоритетов при фиксированном уровне общих ассигнований $C_0(T+1)$ в предстоящем, например, в $(T+1)$ -м году и далее до $(T+N)$ -го года.

Первый подход основан на традициях программно-целевого планирования. Исходя из $C_0(T+1)$ и прогноза развития военноэкономического потенциала страны, а также из оценок финансовых возможностей государства на перспективу (на программный период), устанавливается расчетный вариант (или несколько вариантов) значений ассигнований:

$$C_0(T, T+N) = \sum_{n=1}^N C_0(T+n),$$

на предстоящие N лет этого периода.

Формируются совокупности $S_{pj}(T, T+n)$ взаимосвязанных работ — фрагментов целевых программ и оцениваются предстоящие затраты $C_{pj}(T, T+n)$ на их реализацию в некоторых фиксированных денежных единицах. Из фрагментов формируются варианты программ, соответствующие той или иной концепции развития военной организации, варианты других целевых программ, связанных с обороной, и отбираются те варианты, которые ежегодно укладываются в ожидаемый уровень ассигнований, по условию:

$$\sum_{p=1}^P \sum_{j=1}^J C_{pj}(T+n) \leq C_0(T, T+n) f(n),$$

где $f(n)$ ($0 < f(n) < 1$) — коэффициент «уверенности» в прогнозах. Обычно $f(n)$ убывает с ростом n . Эти варианты различных программ оцениваются по показателям

их «важности» для обороны страны в период от $(T + 1)$ -го до $(T + N)$ -го года. При этом для оценки «важности» могут использоваться, в частности, показатели боевой эффективности систем вооружения. Затем работы, попавшие в наилучший вариант, относятся к числу приоритетных. «Остатки» средств $(1 - f(n)) C_0(T, T + N)$ резервируются для работ, которые закрывают не только программные цели, но и оперативные задачи обеспечения обороноспособности государства.

Второй подход основан на том, что вначале, основываясь на собственном и международном опыте, в том числе на результатах программного планирования, выделяемые средства $C_0(T + 1)$ делятся на доли, соответствующие основным категориям работ (заметим, и соответствующие бюджетной классификации):

- решение различных оперативных военно-технических задач военной организации, включая эксплуатацию и обеспечение повседневной деятельности войск и сил флота — $C_1(T + 1)$;

- закупка вооружения и военной техники (ВВТ), закупка других предметов снабжения и капитальное строительство под монтаж ВВТ — $C_2(T + 1)$;

- ОКР по созданию новых образцов ВВТ — $C_3(T + 1)$;

- НИР — $C_4(+1), \dots$,

с возможным подразделением каждой l -й категории, $l = 1, 2, 3, \dots$, на более мелкие. Затем внутри каждой категории работ рассматривается «важность» альтернативных работ (фрагментов программ), рекомендуемых для включения в план $(T + 1)$ -го года, применительно к системе задач, решаемых Минобороны РФ.

При этом работы группы $S_1(+1)$, относящиеся к эксплуатации ВВТ и обеспечению повседневной деятельности войск, рассматриваются применительно к задачам $(+1)$ -го года.

Работы группы $S_2(T + 1)$, определяющие номенклатуру и объем закупок ВВТ, а также загрузку серийных заводов ОПК заказами, рассматриваются, главным образом, применительно к системе задач среднесрочной перспективы.

Входящие в группу $S_3(T + 1)$ ОКР рассматриваются, главным образом, применительно к задачам среднесрочной и долгосрочной перспективы, а также с точки зрения загрузки конструкторских бюро промышленности.

Составляющие группу $S_4(T + 1)$ НИР рассматриваются с точки зрения решения наиболее важных военных задач в перспективе, но, подчеркнем, не только в дальней перспективе, чем отличаются многие методологические работы по программному планированию, но и в ближней перспективе, а порой и в ближайшей. Отметим, что в числе НИР, необходимых военной организации, есть важные и нужные исследования по совершенствованию ремонта военного имущества и вооружений, исследования по совершенствованию способов боевого применения, методов обучения, наконец, даже по ликвидации ВВТ либо подготовке его к утилизации.

Оценив «важность» B_l каждой работы в их k -й однородной группе на совокупности решаемых задач, а кроме того, учитывая заявленную (предполагаемую) стоимость $C_k(T + 1)$, можно руководствоваться общим критерием B_l/C_k для выявления приоритетных проектов. Так же поступаем далее с определением приоритетов проектов на последующие годы, учитывая для продолжающихся проектов только предстоящую их стоимость.

Добавив к собственным потребностям страны экспортные заявки или даже «рабочие» соглашения о намерениях, а также доходы от осуществления работ по военно-техническому сотрудничеству с зарубежными странами, естественным образом можно осуществить комплексную оценку значимости проектов. Каждый из указанных выше двух подходов обладает достоинствами и недостатками. И только практика может позволить выявить степень предпочтения одного из них другому, либо необходимость использования их в разумном сочетании [1]–[3].

Следует специально остановиться на возможности формализации рассмотренных задач и подходов к их решению. Для этого могут быть использованы так называемые

неформализованные методы, основанные на экспертных оценках, поскольку именно так должны вырабатываться и всесторонне оцениваться основные направления военной (в частности, военно-технической) политики, выражаемые словесно в виде формулировок целей, задач и направлений этой политики в официальных документах Президента, Парламента и Правительства РФ. Чем точнее они будут сформулированы, тем проще в дальнейшем можно будет оценить «важность» альтернативных проектов.

Принимаемые затем органами государственного управления контрольные цифры ассигнований на военные нужды и нормативы их распределения по всем статьям бюджетной классификации (видам работ, ведомствам, государственным заказчикам, статьям расходов и т. д.) следует считать макроэкономической реализацией основных направлений военной и военно-технической политики.

Комплексными методами (на основе формализованных и неформализованных постановок задач), в том числе с помощью экспертов вырабатываются и оцениваются: наиболее важные результаты ранее выполненных работ; наиболее важные работы, которые должны быть включены в программы, планы, государственный оборонный заказ и профинансированы из федерального бюджета и др.

Фактически эти задачи должны решаться управленцами-профессионалами, владеющими теорией и инструментарием управления, но с привлечением и технических средств и технологий, и формализованных научных методов обоснования управленческих решений и, наконец, экспертов.

Практическая реализация изложенных результатов позволит создать более совершенный механизм экономического обеспечения военного строительства в современных условиях и гарантировать военную безопасность Российской Федерации без недопустимого ущерба для ее экономики.

Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований в рамках научного проекта № 18-00-00177 (18-00-00164).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Викулов С. Ф., Хрусталева Е. Ю.* Военно-экономический анализ современных оборонных проблем России. — Экономический анализ: теория и практика, 2012, № 12, с. 2–9.
2. *Хрусталева Е. Ю., Лавринов Г. А., Косенко А. А.* Инновационный потенциал российского оборонно-промышленного комплекса. — Национальные интересы: приоритеты и безопасность, 2013, № 22, с. 2–14.
3. *Хрусталева Е. Ю., Соколов Н. А., Хрусталева О. Е.* Концепция оценки и управления риском при реализации инновационных проектов создания интеллектуальной продукции. — Экономический анализ: теория и практика, 2013, № 44, с. 2–13.