

**Н. Б. Парфенова** (Псков, Псковский государственный университет).  
**Оценка неопределенности субъективных ответов респондентов.**

УДК 159.9

*Резюме:* В статье представлена актуальность исследования проблемы неопределенности как воспринимаемой респондентом, так и выражающейся в его высказываниях, что необходимо учитывать для операционализации «субъективного образа мира и себя в нем». Раскрыта процедура оценки неопределенности субъективных ответов респондентов с помощью вероятностных методов и с позиции теории общих систем.

*Ключевые слова:*

субъективная вероятность, неопределенность суждений, неуверенность.

За последние десятилетия психологическая наука перешла от периода первичного накопления эмпирического материала к периоду его систематизирования и осознания, преодоления трудностей системной (Барабанщиков, 2007) и структурной интерпретации результатов. Однако, как и несколько десятилетий назад, так и на современном этапе, по меткому замечанию Е. Ю. Артемьевой «... психологу приходится иметь дело с большими, симультанно необозримыми, массивами информации, а следовательно, строить свои суждения в условиях неопределенности», к тому же «... специальный интерес для психологов представляют параметры распределения, характеризующие его неопределенность, сложность предсказания...» (Е. Ю. Артемьева, 1975, с. 3; с. 70).

Та или иная степень неопределенности представлена как внешними факторами, так и внутренними источниками неопределенности, когда человек в силу искаженных когнитивных репрезентаций или ситуационных ограничений вынужден принимать решения при заведомой неполноте ориентировки (Т. А. Корнилова, 2013). Исследователи все более отказываются от иллюзии стабильности и однозначности картины мира, сосредоточиваются на признании неопределенности фундаментальным условием бытия (Д. А. Леонтьев, Е. Ю. Мандрикова, 2011), неопределенности как атрибута всего живого и развивающегося, для которого характерна «неоднозначность восприятия, многозначность слова, амбивалентность эмоций, множественность мотивов, ценностей, полифония сознания, открытость образа, неопределенность развязки в борьбе мотивов, в соревновании и противоборстве познания, чувства и воли, происходящих в нашей душе» (В. П. Зинченко, 2007, с. 17).

В ситуации тестирования, анкетирования респондент решает познавательную задачу, в которой зачастую представлены неполнота знания о реальности и непредсказуемость развития событий, тем более комплексные проблемы, которые являются новыми для решающего и содержат множество нечетко сформулированных условий и целей, содержащие большое число компонентов с неизвестными и неочевидными, «непрозрачными» множественными связями, создающих в своей совокупности большую неопределенность в выборе оптимального действия (А. Н. Поддьяков, 2007).

В суждении респондента о тех или иных событиях, о своем отношении к ним фиксируется уверенность или неуверенность, связанная с определенностью-неопределенностью информации. Для анализа и оценки неопределенности суждений

респондентов относительно изучаемого феномена применяют стандартную неопределенность типа В, которую получают из предполагаемой функции вероятностей, основанной на степени уверенности в том, что событие произойдет (эта вероятность часто называется субъективной вероятностью). Под субъективной вероятностью понимают меру уверенности респондента в том, что данное событие в действительности будет иметь место. В теории информации количество информации определяется на основе формул, среди которых имеется мера К. Шеннона для дискретных систем:

$$H = - \sum_{i=1}^n p_i \cdot \log p_i$$

при условии  $\sum_{i=1}^n p_i = 1$ , где  $n$  — число признаков (значений), которые может иметь (принять) каждый элемент системы;  $p_i$  — вероятность появления признака  $i$ .

Данное выражение позволяет вычислить энтропию (как показатель хаоса, беспорядка и неопределенности) состояния объекта, путем подстановки значений субъективной вероятности.

Для оценки уверенности суждений респондентов о характеристиках психологической безопасности в условиях ожидаемых террористических угроз (Н. Б. Парфенова, 2014), о проблемах глобального потепления в контексте изучения психологии экологической безопасности (N. Parfenova, E. Mititsina, 2020) мы обратились к основным положениям теории общих систем, где при анализе поведения и учения субъекта уверенность — неуверенность включается в понятийный аппарат в связи с процессом принятия решений, информационной корреспондентностью и диссонансом.

Респондент, оценивающий отношение к социальной среде (в частности к экстремизму, терроризму, экологическим проблемам в современных условиях), которое состоит из ряда альтернатив, принимает решение, как правило, в состоянии неполной информации как о характере альтернатив, из которых ему предстоит сделать выбор, так и о характере целей. Состояние субъекта при неполной информации обозначается термином неуверенность. Согласно закону достаточной вероятности, для правильного принятия решения не обязательно наличие полной информации и абсолютной уверенности. Поскольку неопределенность связана с вероятностью рефлексивного прогноза, то при  $P \leq 0,6$  увеличивается неопределенность рефлексивных суждений, и соответственно, при  $P \geq 0,6$  возрастает определенность принятых суждений.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Артемьева Е. Ю., Мартынов Е. М.* Вероятностные методы в психологии. М.: МГУ, 1975, 256 с.
2. *Барабанчиков В. А.* Принцип системности и современная психология. — Теория и методология психологии: Постнеклассическая перспектива. М.: ИП РАН, 2007, 528 с.
3. *Зинченко В. П.* Толерантность к неопределенности: новость или психологическая традиция? — В кн.: А. К. Бологова (Ред.), Человек в ситуации неопределенности. М.: ТЕИС, 2007, с. 9–33.
4. *Корнилова Т. В.* Психология неопределенности: единство интеллектуально-личностной регуляции решений и выборов. — Психологический журнал, 2013, 34(3), с. 89–100.
5. *Леонтьев Д. А., Мандрикова Е. Ю., Рассказова Е. И., Фам А. Х.* Личностный потенциал в ситуации неопределенности и выбора. — В кн.: Д. А. Леонтьев (Ред.), Личностный потенциал: структура и диагностика. М.: Смысл, 2011, с. 511–546.
6. *Парфенова Н. Б.* Теоретико-методологическое обоснование исследования социально-психологической безопасности молодежи в условиях ожидаемой угрозы терро-

---

ристических проявлений. — Вестник Псковского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные и психолого-педагогические науки, 2014, № 4, с. 139–148.

7. *Поддьяков А. Н.* Неопределенность в решении комплексных проблем. — Человек в ситуации неопределенности./ Гл. ред. А. К. Болотова. Гос. ун-т Высшая школа экономики. М.: ТЕИС, 2007, с. 177–193.
8. *Parfenova N., Mititsina E., Bizaeva A.* Perception of global warming in the context of studying the psychology of environmental safety. — Digital Future Economic Growth, Social Adaptation and Technological Perspectives. Lecture Notes in Networks and Systems. Eds. T. Kolmykova, E. Kharchenko. Cham: Springer, 2020, v. 111, p. 865–875.

УДК 159.9

***Parfenova N. B.* (Pskov State University). *Assessment of uncertainty of subjective responses of respondents***

*Abstract:* Summary The article presents the relevance of the study of the uncertainty problem both perceived by the respondent and expressed in his statements, which must be taken into account for the operationalization of the “subjective image of the world and yourself in it”. A procedure for assessing the uncertainty of subjective responses of respondents using probabilistic methods and from the perspective of the theory of general systems is disclosed.

*Keywords:* subjective probability, uncertainty of judgment, uncertainty.